



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: GŽ Ovr-537/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola, po sucu toga suda Zoranu Šariću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Zlatka Markana, kao nositelj OPG Zlatko Markan, Starogradska 22a, Koprivnica, OIB: 09011163090, protiv ovršenika AGROAN d.o.o. Veliki Otok 138 B, Legrad, OIB: 33740061775, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj Ovr-236/2021-2 od 21. srpnja 2021., 10. studenog 2021.

riješio je

- I. Odbija se kao neosnovana žalba ovršenika te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj Ovr-236/2021-2 od 21. srpnja 2021.
- II. Ovrhovoditelju se ne dosuđuje trošak odgovora na žalbu ovršenika.

Obrazloženje

1. Na temelju ovršne isprave – bianko zadužnice od 13. veljače 2019. solemnizirane po javnoj bilješkinji u Varaždinu Ani Kalšan Mališ pod poslovnim brojem OV-465/2019 13. veljače 2019., radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 500.000,00 kn i pripadajućih zateznih kamata koje na taj iznos teku od 14. veljače 2019. pa do isplate, te radi naplate troškova ovršnog postupka u iznosu od 8.645,00 kn sa pripadajućom zateznom kamatom određena je ovrha na nekretninama ovršenika i to na k.č. 1795 i k.č. 1819/1, obje upisane u zk.ul.3 k.o. Kotoriba i to zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti tih nekretnina, njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog tom prodajom (I) a zemljišnoknjižnom odjelu u Prelogu istog suda prvog stupnja je naložen upis zabilježbe ovrhe (II).

2. Protiv toga rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi ovršenik, a u žalbi, navodi da nekretnine na kojima je određena ovrha k.č. 1795 i k.č. 1819/1 k.o. Kotoriba nisu u vlasništvu ovršenika pa ovršenik predlaže da se navedeno rješenje poništi.

3. U odgovoru na tu žalbu ovršenika ovrhovoditelj navodi da je došlo do promjene na strani ovrhovoditelja i ovršenika, da žalba ovršenika nije osnovana, da je u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu ovršenik bio vlasnik nekretnina na kojima

je određena ovrha pa ovrhovoditelj predlaže da se žalbu ovršenika odbije i da se potvrdi pobijano rješenje, a ovrhovoditelj potražuje i trošak odgovora na žalbu ovršenika.

4. Žalba ovršenika nije osnovana.

5. Na prijedlog ovrhovoditelja, a na temelju ovršne isprave – bianko zadužnice solemniziranoj po javnoj bilješkinji u Varaždinu Ani Kalšan Mališ, radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelju u iznosu od 500.000,00 kn i pripadajućih zateznih kamata, te radi naplate troškova ovršnog postupka iznosu od 8.645,00 kn i pripadajućih zateznih kamata određena je ovrha na nekretninama ovršenika k.č. 1795 i k.č. 1819/1 obje k.o. Kotoriba zabilježbom ovrhe na tim nekretninama, njihovom procjenom, prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog tom prodajom.

6. Ispitujući pobijano rješenje u granicama navoda žalbe, pazeći dodatno po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 13. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, a sve kako je to propisano odredbom čl. 365. st. 2. ZPP-a, a u svezi sa čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20 – dalje: OZ) ocjena je ovog suda kao suda drugog stupnja, da je pobijano rješenje, u njegovom bitnom dijelu, valjano i zakonito.

7. Prije svega valja navesti da kod donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije počinio bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a zbog kojih bi pobijano rješenje bilo nevaljano i (ili) nezakonito.

8. Nadalje, kada je ovrhovoditelj uz prijedlog za ovrhu dostavio ovršnu ispravu – bianko zadužnicu solemniziranu po javnoj bilješkinji u Varaždinu Ani Kalšan Mališ 13. veljače 2019. pod poslovnim brojem OV-465/2019 (list 6-9 i list 70-73 priloženog spisa Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Ovr-10/2021), kada je naveo da ovršenik dužnu tražbinu nije podmirio i kada je dostavio potvrdu FINA-e Podružnica Koprivnica od 24. prosinca 2020. iz koje je razvidno da je ovrhovoditelj pokušao ovrhu protiv ovršenika na novčanim sredstvima, a koja da je bila bezuspješna (list 10 navedenog spisa) to su bili ispunjeni uvjeti za određivanje predložene ovrhe, oni iz čl. 41. a u vezi sa čl. 211. OZ-a.

9. Nadalje, uz prijedlog za ovrhu ovrhovoditelj je priložio i izvadak iz zemljišne knjige za k.č. 1795 i k.č. 1819/1 obje k.o. Kotoriba iz kojih je proizlazilo da je u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu 16. siječnja 2021. ovršenik bio upisan kao vlasnik tih nekretnina (list 62-64 Ovr-10/2021) pa je onda osnovano prvostupanjski sud i odredio predloženu ovrhu.

10. U aktualnoj žalbi ovršenik ističe žalbeni navod po kojem bi proizlazilo da ovršenik (više) nije vlasnik nekretnina koje su predmet ovrhe i za to "nudi" i određene dokaze.

11. Međutim, za odluku o prijedlogu za ovrhu odlučno je stanje u trenutku podnošenja prijedloga za ovrhu, a to posebice stoga što je na predmetnim nekretninama pod poslovnim brojem Z-457/21 zabilježeno pokretanje predmetnog ovršnog postupka pa naknadna promjena vlasništva ne može valjano utjecati na odluku o prijedlogu ovrhovoditelja za koji je izvršena zabilješka.

12. To ni u slučaju da je promjena tog vlasništva učinjena i temeljem zabilježbe prvenstvenog reda na tim nekretninama upisanoj pod Z-188/2020, a to stoga što je ta zabilješka bila upisana 8. siječnja 2021. uz napomenu da ona gubi učinak sa 9. siječnjem 2021. i kada, dakle, u vrijeme zabilježbe pokretanja ovog ovršnog postupka (18. siječnja 2021.) više nije bila na snazi.

13. Stoga je žalba ovršenika neosnovana i u tom dijelu.

14. Kasnije promjene na strani ovrhovoditelja i ovršenika, a isto navodi ovrhovoditelj u odgovoru na žalbu ovršenika, nisu predmet ovog žalbenog postupka pa su isti, u ovom stadiju postupka, irelevantni.

15. Slijedom svega navedenog valjalo je žalbu ovršenika odbiti kao neosnovanu, potvrditi pobijano rješenje te donijeti odluku kao u izreci, a na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a a u svezi sa čl. 21. st. 1. OZ-a.

16. Trošak odgovora na žalbu ovršenika, po ocjeni ovog suda, nije bio potreban pa je o tom trošku ovrhovoditelja odlučeno kao u izreci (čl. 166. st. 1., a u vezi sa čl. 155. st. 1. i čl. 21. st. 1. OZ-a).

U Puli - Pola 10. studenog 2021.

Sudac

Zoran Šarić

Dokument je elektronički potpisan:
ZORAN ŠARIĆ

Vrijeme potpisivanja:
11-11-2021
15:16:54



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA
2.5.4.97=#130D48523638323831373535323833
L=PULA
S=ŠARIĆ
G=ZORAN
CN=ZORAN ŠARIĆ

Broj zapisa: **eb301-e7504**

Kontrolni broj: **0afb7-0984d-ea720**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ZORAN ŠARIĆ, L=PULA, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Puli - Pola potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.